



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T
IZ RIJKE
30 -01- 2018
Predana za poštu obično-prisp. dana
POŠTA
Broj primljen
Tržišnica

Broj: Revt 152/17-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Renate Šantek predsjednice vijeća, Željka Glušića člana vijeća i suca izvjestitelja, Gordane Jalšovečki članice vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i Željka Pajalića člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MIAMARK d.o.o. u stečaju, OIB: 74117268184, iz Splita, Marasovićeve 65/2, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Perić, odvjetnik u Splitu, odlučujući o reviziji stečajnog vjerovnika KAUFMANN i HOFMANN društva s ograničenom odgovornošću za poslovanje nekretninama, OIB: 36528252072, iz Zagreba, Jankomir 33, kojeg zastupa punomoćnik Ivan S. Maleš, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Glinska i Mišković d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-7939/16-3 od 13. prosinca 2016., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-41/15 od 21. listopada 2016., u sjednici vijeća održanoj 28. prosinca 2017.

riješio je:

Revizija stečajnog vjerovnika KAUFMANN i HOFMANN društva s ograničenom odgovornošću za poslovanje nekretninama odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbijen je zahtjev stečajnog vjerovnika KAUFMANN i HOFMANN društva s ograničenom odgovornošću za poslovanje nekretninama za ispravkom Tablice utvrđenih tražbina iz rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-41/15 od 11. svibnja 2016. u odnosu na tog vjerovnika u iznosu od 2,026.524,17 kn kao preuranjen.

Drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba tog stečajnog vjerovnika kao neosnovana i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje.

Ujedno je odbijen zahtjev stečajnog dužnika za naknadu troškova odgovora na žalbu u iznosu od 37.987,50 kn.

Protiv drugostupanjskog rješenja reviziju pozivom na odredbu čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05,

2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 28/13 - dalje: ZPP) u vezi s čl. 11. st. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 187/04, 29/06, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12 - dalje: SZ/96) izjavio je stečajni vjerovnik Kaufmann i Hofmann d.o.o. postavljajući sljedeća pravna pitanja:

- "smije li Visoki trgovački sud svojom odlukom utjecati na pravne posljedice isteka roka, a koji rok je kao prekluzivan propisan zakonskom odredbom, te koji kao posljedica kogentne odredbe ne ostavlja mjesta niti strankama niti nadležnim tijelima da utiču na trajanje istog?

- da li okolnost da je ista osoba prethodno sudila u vijeću drugostupanjskog suda (Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske) u istom stečajnom postupku identične činjenične i pravne osnove te koji se vodi između istih stranaka, pri čemu je način odlučivanja dijametralno različit od ranijih odlučivanja u drugim predmetima, kako tog istog drugostupanjskog suda (Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske), tako i Vrhovnog suda Republike Hrvatske, utječe na nepristranost u suđenju te pravo svake stranke da neovisan i nepristran sud odlučuje o njegovim pravima i obvezama?"

U prilog važnosti postavljenih pravnih pitanja podnositelj se pozvao na više odluka i to Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Revt-146/08 od 5. rujna 2009., Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-7033/07-3 od 28. listopada 2008., presudu Europskog suda za ljudska prava Golubić protiv Hrvatske od 27. studenoga 2012. povodom zahtjeva broj 43947/10 i odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III-2383/2005.

Predložio je da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu na ponovno odlučivanje.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dopuštena.

Suglasno odredbi čl. 11. st. 10. SZ/96 u stečajnom postupku revizija se može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana u skladu s pravilima parničnog postupka, a prema odredbi čl. 382. st. 2. ZPP u slučajevima u kojima je ne mogu podnijeti prema odredbi st. 1. navedenog članka, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Prema st. 3. navedene zakonske odredbe stranka treba ne samo određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose, već je dužna i izložiti razloge zbog kojih smatra da je postavljeno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Da bi revizija iz čl. 382. st. 2. ZPP bila dopuštena sve izložene pretpostavke moraju biti kumulativno ispunjene.

Na osnovu svega prethodno rečenog treba zaključiti da je revizija iz čl. 382. st. 2. ZPP uređena kao pravni lijek kojem je primarna zadaća u osiguranju jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Uloga Vrhovnog suda Republike Hrvatske u takvom postupku prilikom odlučivanja o tzv. izvanrednoj reviziji je osigurati pravilno i jedinstveno tumačenje zakona i drugih propisa, čime Vrhovni sud Republike Hrvatske svojim odlukama izravno utječe na ujednačavanje sudske prakse i pridonosi pravnoj sigurnosti koja je bitna sastavnica vladavine prava.

Sukladno tome, institut izvanredne revizije uvijek je povezan s pitanjima od javnog – općeg interesa. Istodobno preko njega se u najvećoj mjeri očituje ustavna zadaća Vrhovnog suda Republike Hrvatske u smislu čl. 116. st. 1. Ustava Republike Hrvatske.

Pretpostavke za dopuštenost takve revizije razlikuju se od onih propisanih za redovnu reviziju, one su specifične te izražavaju tu osobitu javnopravnu svrhu izvanredne revizije.

U predmetnom slučaju izložene pretpostavke koje bi opravdale dopuštenost podnesene revizije nisu ispunjene.

Naime, sve odluke na koje se u prilogu važnosti za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni pozvao podnositelj ne odnose se na istovjetnu ili usporedivu pravnu situaciju koja bi opravdala revizijsko postupanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske pa utoliko nisu ispunjene pretpostavke za meritorno odlučivanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

U odnosu na prvopostavljeno pravno pitanje koje se odnosi na procesnopravni karakter roka o upućivanju na parnicu, treba reći da nije uopće sporna prekluzivna narav tog roka već pitanje od kada rok teče u situaciji kada je drugostupanjskom odlukom preinačena prvostupanjska odluka o upućivanju na parnicu.

Budući da se nijedna odluka na koju se pozvao podnositelj ne odnosi na takvu situaciju, to pravna shvaćanja u odlukama na koje se podnositelj pozvao nisu različita pravnom shvaćanju zauzetom u ovom predmetu.

Osim toga, glede drugopostavljenog pitanja treba još dodati da se stečajni postupak provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom sredstava vjerovnicima. Otvaranjem stečajnog postupka nastupaju mnogobrojne materijalnopravne i procesnopravne posljedice koje su uvjet za ostvarenje cilja stečajnog postupka u kojem u pravilu sudjeluje velik broj osoba, time da stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvariti samo u stečajnom postupku. U takvoj situaciji, zbog složenosti opsežnosti i pravne naravi stečajnog postupka ne može se govoriti o povezanim postupcima koji bi isključivali mogućnost ponovnog postupanja suca koji je prethodno u drugostupanjskom postupku odlučivao povodom zahtjeva nekog drugog vjerovnika.

Prema tome, svi predmeti na koje se pozvao podnositelj ni glede drugopostavljenog pitanja ne sadrže minimum podudarnosti s predmetnim stečajnim postupkom pa se ne može govoriti o različitosti sudske prakse u istovjetnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji.

Na osnovu svega izloženog, budući da nisu ispunjene pretpostavke za dopuštenost podnesene revizije, valjalo je na temelju odredbe čl. 392.a st. 3. ZPP reviziju predmetnog stečajnog vjerovnika odbaciti kao nedopuštenu.

Zagreb, 28. prosinca 2017.

Predsjednica vijeća:
Renata Šantek, v. r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA
Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Mirko Paša

